

Rada Miejska w Serocku

Komisja Rewizyjna

Protokół 9/2025

9. Komisja Rewizyjna w dniu 26-05-2025 r.

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 26-05-2025 r. o godzinie 17:00, a zakończono o godzinie 18:26 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków Komisji.

Obecni:

1. Mirosława Beli
2. Teresa Krzyczkowska
3. Dominik Krzykowski
4. Mariusz Kusiak
5. Mariusz Rosiński
6. Małgorzata Topczewska

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich zebranych. Przewodnicząca Komisji poinformowała o porządku obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Przygotowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock za rok 2024.
3. Zapoznanie się z wnioskiem Stowarzyszenia Działań Twórczych „Między Nami” z dnia 07.05.2025r.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

2. Przygotowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock za rok 2024.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała Radnych, czy otrzymali wniosek?

Niektórzy Radni odpowiedzieli, że otrzymali wniosek w czwartek.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała Radnych o pytania, wątpliwości dotyczące wniosku?

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że ma uwagi do powyższego dokumentu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że prosiła o zgłaszanie uwag wcześniej, żeby mogła się przygotować.

Radny Mariusz Kusiak stwierdził, że najlepiej na bieżąco wyjaśniać sobie uwagi, żeby nie było nieporozumień, o co chodzi. Następnie odniósł się do zapisu:

„RIO podniosła również następujące uwagi szczegółowe:

- niewykorzystanie kwoty 636.759,67 zł z części oświatowej subwencji ogólnej przeznaczonej na kształcenie specjalne - co było wynikiem braku kadry oraz rezygnacji rodziców z zajęć, a nie zaniedbań ze strony Gminy;
- wykonanie wydatków majątkowych na poziomie 82,36% planu, co choć mieści się w normie wskazuje na możliwość optymalizacji harmonogramów inwestycyjnych.” w kwestii wyrażenia: „co choć mieści się w normie wskazuje na możliwość optymalizacji harmonogramów inwestycyjnych”. Radny wskazał, że w uchwale RIO nie było takiego zapisu, wobec czego powiedział, że jest to własna twórczość. Dodał, że czyta literalnie zapisy RIO z uchwały, wobec czego nie jest to opinia RIO, tylko opinia Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odczytała następujący zapis z uchwały RIO: „Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu, należy do organu stanowiącego Miasta i Gminy Serock.”

Radny Mariusz Kusiak wyraził opinię, że Komisja w swoim wniosku cytuje stanowisko RIO, wobec czego przy powoływaniu się na przedmiotową opinię, nie można w dowolny sposób kształtować dalej treści.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jest to interpretacja poza sprawozdaniem finansowym.

Radny Mariusz Kusiak ponownie powiedział, że jeśli cytuje się daną wypowiedź Składu Orzekającego RIO, to powinno być takie samo brzmienie we wniosku Komisji. Ponownie powiedział, że uważa, że wobec powyższego jest to własna interpretacja, co według niego nie jest do zaakceptowania.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że powyższe zostało zapisane po myślniku, wobec czego należy zwrócić uwagę, że jest to już interpretacja Komisji Rewizyjnej, a nie to, co napisało RIO.

Radny Mariusz Kusiak wskazał, że Pani Przewodnicząca użyła sformułowania: „RIO podniosła również następujące uwagi szczegółowe” i dalej jest cytat z uchwały, wobec czego, jeżeli cytujemy dany fragment z uchwały, nie możemy sobie w dowolny sposób interpretować w cytacie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że do myślnika i wyraziła odmienne zdanie.

Radny Mariusz Kusiak odniósł się kolejno do zapisu: „Deficyt budżetowy wyniósł 5.579.675,85 zł przy planowanym 19.414.920,50 zł. Zrealizowano spłatę zobowiązań kwocie 4.357.723,56 zł ...” i zapytał, co to jest za kwota 4.357.723,56 zł?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że dlatego prosiła Radnych o uwagi i przesłanie ich na maila, ponieważ teraz należałoby przeszukać sprawozdanie i dodała, że robiła to dwa tygodnie, więc trudno, żeby teraz wszystko pamiętała. Przypomniała, że dlatego materiał wysłała do Radnych wcześniej w czwartek, aby Radni przynajmniej do niedzieli zgłosili wątpliwości, aby miała czas na przygotowanie odpowiedzi na wszystkie wątpliwości. Dodała, że kwota na pewno jest w sprawozdaniu.

Radny Mariusz Kusiak stwierdził, że niestety nie, w sprawozdaniu jest inna kwota.

Radna Teresa Krzyczkowska podała, że w sprawozdaniu jest kwota 4.088.179,56 zł.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że zaznaczyła tę kwotę do wyjaśnienia.

Radny Mariusz Kusiak zgłosił uwagę odnośnie zapisu: „Informacja o stanie mienia Miasta i Gminy Serock została przekazana wraz z zarządzeniem Nr 33/2025 i zawiera:

- wykaz nieruchomości stanowiących własność gminy,
- wykaz innych praw majątkowych,
- dane o zmianach w stanie mienia,
- dane o dochodach i wydatkach z tytułu gospodarowania mieniem.

Dokument nie zawiera jednak analizy efektywności gospodarowania mieniem (np. rentowności, stopnia wykorzystania zasobów), co Komisja wskazuje jako obszar do poprawy w przyszłości.” Zapytał, z jakiego przepisu wynika, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu powinna być taka analiza?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że do powyższego nie musi być przepis. Wskazała, że są takie zalecenia, które mówią, że powinna być wykonana strategia planu mieniem gospodarki komunalnej i gospodarka komunalna powinna być prowadzona w sposób planowy

i efektywny, uwzględniający cele społeczne i ekonomiczne, komisja rekomenduje opracowanie takiego dokumentu oraz jego cykliczną aktualizację, w tym celu, aby gmina miała orientację co do budżetu i wydatków.

Radny Mariusz Kusiak zapytał, z czego Pani Przewodnicząca wywnioskowała powyższe stwierdzenia, zapytał, co to jest za zapis?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że korzysta z poradnika do absolutorium w jednostce samorządu terytorialnego.

Radny Mariusz Kusiak odpowiedział, że również ma książkę i stwierdził, że nie ma nic przeciwko korzystaniu z poradników i książek, ale podkreślił, że jeśli pisze się do RIO i wskazuje, że dokument nie zawiera analizy efektywności gospodarowania, to powstaje pytanie, które zapewne pojawi się również ze strony RIO, z jakiego przepisu to wynika? Stwierdził, że wniosek należy skonstruować na podstawie obowiązujących przepisów, a nie poradników.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że Komisja przekona się, jak RIO zareaguje. Dodała, że może zacytować wszystkie ustawy oraz wyroki sądowe zawarte w poradniku.

Radny Mariusz Kusiak zgadzając się z poradnikami i wyrokami ponownie zapytał, z jakiego przepisu prawa wynika, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu ma być taka analiza? Dodał, że można posiłkować się przy pracy Rady takimi analizami, ale powyższego nie można wpisać we wniosku Komisji Rewizyjnej, że dokument nie zawiera analizy, skoro on nie jest wymagany, co potwierdza RIO w swojej uchwale mówiącej, że wszystkie przedłożone dokumenty są zgodne z przepisami prawa. Zauważył, że w danej sytuacji Pani Przewodnicząca podważa opinię RIO.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że nie podważa opinii RIO i powiedziała, że odczytała już, co RIO napisało i ponownie odczytała: „Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu, należy do organu stanowiącego Miasta i Gminy Serock.” Zauważyła, że nie musi być przepis, chodzi o to, żeby gmina i rada miasta miała lepszą orientację, w jakim stopniu gospodarka komunalna jest planowana, jak są wykorzystywane środki i na czym stoimy.

Radny Mariusz Kusiak zauważył, że Komisja ocenia to, że jeżeli w danym roku budżetowym była zrobiona jakiś zakup np. sprzętu, to ocenia się, czy ten zakup był efektywny. Stwierdził, że do analizy na danym stopniu nie jest wymagany dokument, o którym wspomina Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała, na podstawie jakich przepisów Pan Radny mówi o tym? Zapytała też, czy Pan Radny analizował opinie innych Komisji do RIO oraz widział uzasadnienia?

Radny Mariusz Kusiak wymienił, że opiera się na art. 267 ustawy o finansach publicznych i zacytował ust. 1:

„Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej;
- 2) sprawozdania, o których mowa w art. 265 pkt 2;
- 3) informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawierającą:
 - a) dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności,
 - b) dane dotyczące:
 - innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach,
 - posiadania,
 - c) dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w lit. a i b, od dnia złożenia poprzedniej informacji,
 - d) dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania,
 - e) inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego.”

Radny podkreślił wyrażenie: ”inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia” i powiedział, że z danego artykułu jasno wynika, jakie dokumenty powinny być przedłożone do Komisji Rewizyjnej do analizy i z powyższego nie wynika, że powinien być dokument, o którym wspomina Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli stwierdziła, że jest to ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu pod względem finansowym, a Komisja zajmuje się opisem do tego. Dodała, że art. 267 mówi o finansach publicznych, a Komisja zajmuje się opisem do tego.

Radny Mariusz Kusiak zgodził się, że Komisja zajmuje się opisem o finansach publicznych. Przypomniał, że w zeszłym roku Komisja prowadziła wiele kontroli m.in. modernizacji jednej z dróg i stwierdził, że na etapie kontroli można było stwierdzić, czy inwestycja była celowa, czy zaproponowana cena i koszty były właściwe. Wobec uwagi Pani Przewodniczącej, że była to jednostkowa inwestycja potwierdził, że w danym konkretnym przypadku powinno ocenić się

celowość. Natomiast do całego sprawozdania nie powinno się jednoznacznie wskazywać, że nie zawiera on analizy, ponieważ on nie powinna ona tam się znaleźć. Chyba, że Pani Przewodnicząca wcześniej poprosiła o taki dokument i zapytał, czy był taki wniosek ze strony Pani Przewodniczącej, żeby sprawozdanie zawierało analizę efektywności.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że nie, dlatego powyższe znalazło się w zaleceniach.

Radny Mariusz Kusiak zapytał, skąd Przewodnicząca wie, że takiego dokumentu nie ma, skoro nie wniosowała o niego?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że jest to ocena w skali roku, a nie jednej inwestycji.

Radny Mariusz Kusiak zapytał, czy Przewodnicząca jest pewna, że nie ma takiej analizy efektywności gospodarowania mieniem?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że jeżeli nie została podłączona do sprawozdania, to uważa, że nie ma.

Radny Mariusz Kusiak stwierdził, że taka analiza nie musiała być podłączona i dodał, że ewentualnie na życzenie Pani Przewodniczącej mogłaby być dołączona.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli stwierdziła, że Komisja nie może literalnie przepisywać tego, co napisała RIO, bo RIO zajmuje się tylko budżetem i finansami, a Komisja do tego ma zrobić część opisową i ewentualne zalecenia i uwagi.

Radny Mariusz Kusiak wskazał na kolejny zapis art. 271 ust. ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zauważyła, że dalej jest to ustawa o finansach publicznych, na której opiera się RIO, podczas gdy Komisja ma się opierać na wyjaśnieniach RIO, które wcześniej już wskazywała.

Radny Mariusz Kusiak zacytował zapis art. 271 ust. ustawy o finansach publicznych: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może żądać przedłożenia przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.”. Zauważył, że Komisja mogła żądać, więc jeśli Pani Przewodnicząca nie zażądała, to nie widzi podstawy do tego, aby oceniać, że taki dokument powinien być.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jeśli sprawozdanie jest pełne, to uważa, że wszystkie dokumenty, które dotyczą tego sprawozdania są podłączone do niego, a tu chodzi o wyjaśnienia, że może się zwrócić o wyjaśnienia po przeczytaniu sprawozdania i wyjaśnienia, które budzą jej wątpliwości.

Radny Mariusz Kusiak stwierdził, że mamy wątpliwości i będzie można je wyjaśnić. Przypomniał następnie o poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i stwierdził, że byli chyba na dwóch różnych posiedzeniach. Komisja trwała 40 minut, każdy Radny zreferował swój obszar ze sprawozdania, była obecna Pani Skarbnik i nie było żadnych uwag ze strony Radnych oraz Pani Przewodniczącej, a dzisiaj jest uwaga we wniosku, że powinien być dokument, który nie jest wymagalny.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli stwierdziła, że tego Pan Radny nie wie, bo znowu opiera się na finansach publicznych i to jest interpretacja Radnego.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że odczytał, jakie dokumenty Burmistrz musi przedłożyć Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli potwierdziła i dodała, że RIO sprawdza powyższe pod względem finansowym, natomiast opisowa sprawa należy do Komisji Rewizyjnej. Poprosiła o poczytanie, czym powinna zająć się Komisja Rewizyjna i jak powinno wyglądać uzasadnienie.

Radny Mariusz Kusiak odpowiedział, że niekoniecznie należy sugerować się poradnikami, ponieważ autorzy różnie piszą i każdy ma swoją interpretację. Przypomniał też przykład szkolenia z ubiegłego roku. Powiedział, że Komisja nie powinna dokonywać analizy dokumentu, który nie powinien być dołączony do informacji o stanie mienia Miasta i Gminy Serock.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli ponownie wspomniała o tym, czym się zajmuje RIO, a czym powinna zajmować się Komisja Rewizyjna i powiedziała, że jest to jasno napisane, że Komisja nie sprawdza pod względem finansowym, robi zapisy i uzasadnienie. Powiedziała, że nie będziemy podważać autorytetów profesorów i wyroków sądów zawartych w poradniku.

Radna Rady Miejskiej Małgorzata Topczewska wskazując na zapis we wniosku: „Dokument nie zawiera jednak analizy efektywności gospodarowania mieniem” powiedziała, że Pan Radny uważa, że nie było potrzeby zawierania analizy, ponieważ nie musi być ona dołączona, nie było też wnioskowania o powyższe. Zacytowała dalej: „co Komisja wskazuje jako obszar do poprawy w przyszłości” i zapytała, w czym jest problem, żeby taki obszar został poprawiony w przyszłości, bo nie ma takiej potrzeby, bo przepisy na to nie wskazują, czy nie chcemy?

Radny Mariusz Kusiak wyraził opinię, że po to są prace Komisji i rozmowy i jeżeli widać, że jakiś dokument jest potrzebny, to Pani Przewodnicząca na przyszłość może zażądać, aby dany dokument został zawarty.

Radna Małgorzata Topczewska wobec powyższego odczytała ponownie zapis z wniosku: „co Komisja wskazuje jako obszar do poprawy w przyszłości”.

Radny Mariusz Kusiak odpowiedział, że nie omawia się protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej tylko jest to stanowisko Komisji Rewizyjnej, które jest przekazywane do RIO. Przypomniawszy, że RIO napisało, że materiał do oceny budżetu i finansów gminy jest rzetelny i wszystko zostało dołączone, podczas gdy Przewodnicząca uważa, że tak, ale nie do końca, ponieważ nie ma jakiegoś dokumentu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że chodzi jej, że na przyszłość zaleca się sporządzenie tego dokumentu.

Radny Mariusz Kusiak wyraził opinię, że takie uwagi nie powinny być na poziomie wniosku Komisji.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli nie zgodziła się z przedmówcą i odczytała, że z opinii Komisji Rewizyjnej powinno wynikać, czy i ewentualnie jakie nieprawidłowości stwierdzono, czy można sformułować i ewentualnie postawić zarzuty poparte dowodami i ewentualnie krytyka konstruktywna. Dodała, że jest to podpowiedź, to nie jest w żaden sposób jakiś zarzut, krytyka konstruktywna, żeby lepiej się gospodarowało i było lepsze spojrzenie. Wskazała, że budżet i wpf jest zmieniany co miesiąc, więc chodzi o poprawę, żeby było łatwiej dla Radnych i mieć orientację.

Radny Mariusz Kusiak zapytał, dlaczego w tym momencie Pani Przewodnicząca chce to wprowadzić?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że w tym momencie Komisja Rewizyjna może wyrazić swoją opinię.

Radny Mariusz Kusiak wskazał, że może należałoby zrobić zmianę w planie Komisji na ten rok i zmienić zakresy planowane do kontroli i wprowadzić kontrolę, czy dyskusję na temat tego przedsięwzięcia, żeby był dany dokument dołączany, jak ma wyglądać, jak go skonstruować, żeby był czytelny dla wszystkich.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że plan jest zatwierdzony i nie będzie się go zmieniać. Zauważyła, że odbędzie się głosowanie, wobec czego Radni, którzy uważają, że tego nie powinno być, to wyrażą to w głosowaniu. Dodała, że jeśli są błędy matematyczne, to sprawdzi wskazaną liczbę, pozostała treść według niej jest ok.

Radny Dominik Krzykowski odniósł się do wskazanej kwoty ok. 4 mln zł i podał, że odnalazł w sprawozdaniu i jest kwota i 4.088.179,56 zł z opisem: „dokonano spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i wykupu papierów wartościowych”. Zacytował też zapis: „Poniesiono koszty związane z obsługą długu (odsetki) w wysokości 4.036.050,23 zł.”

Radny Mariusz Kusiak odniósł się dalej do uwag krytycznych i rekomendacji w zakresie zapisu: „Brak strategii zarządzania mieniem komunalnym i jego efektywnością” i poprosił o podanie podstawy prawnej, dlaczego taki dokument ma być umieszczony w sprawozdaniu. Przypomniał, że Komisja odnosiła się do sprawozdania i analizowała sprawozdanie i jeżeli nikt nie zażądał takiego dokumentu jak „strategia zarządzania mieniem komunalnym i jego efektywnością” to zapytał, jakim sposobem taki dokument miał się znaleźć w sprawozdaniu? Wskazał, że może taki dokument jest.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że Radni nie są w wojsku i nie muszą mieć wszystko napisane czarno ma białym.

Radny Mariusz Kusiak zapytał, dlaczego Pani Przewodnicząca po raz kolejny przywołuje wojsko? Poprosił o odróżnianie stanowiska pracy od funkcji radnego.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zgodziła się z Radnym i przeprosiła go. Powiedziała, że trzeba wziąć poprawkę, że jest to uzasadnienie i część opisowa, a nie część finansowa, a gospodarka mieniem komunalnym powinna być prowadzona w sposób planowy i efektywny, czego nie można powiedzieć na podstawie sprawozdania, które było udostępnione.

Radny Mariusz Kusiak wskazał na zapisy Przewodniczącej „uwagi krytyczne i rekomendacje” i zapytał, skoro jest tyle uwag krytycznych, to jak Komisja Rewizyjna może pozytywnie opiniować wykonanie budżetu?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wskazała na książki dotyczące opisanie procedury udzielania absolutorium i stwierdziła, że Radny mógł doczytać, że są uwagi krytyczne konstruktywne, do których komisja ma prawo. To określenie wskazuje, że są to tylko zalecenia i rekomendacje.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że Komisja cały czas odnosi się do dokumentów, które zostały przedłożone do zapoznania się i analizy i zapytał, czy w danych dokumentach powinny być dołączone dokumenty, o których mówi Przewodnicząca, czyli strategia zarządzania mieniem komunalnym albo analiza wpływu budżetu na sytuację społeczną, lokalną, gospodarczą?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że nie musi być to napisane w dokumentach.

Radny Mariusz Kusiak wskazał, że jest obszar, z którym należy się zapoznać i powyższe zostało zaakceptowane, a dokładanie do tego kolejnych dokumentów, które wymyśliła Przewodnicząca, nie musi być potrzebne.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to nie ona wymyśliła, tylko mądrzejsi ludzie.

Radny Mariusz Kusiak odpowiedział, że np. na ostatniej Komisji Przewodnicząca mogła zwrócić się do Pani Skarbnik, że potrzebuje strategię zarządzania mieniem komunalnym, żeby dobrze zapoznać się z tematem, że brakuje analizy wpływu budżetu na sytuację społeczną, lokalną gospodarkę i wówczas mogłaby otrzymać takie dokumenty.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wskazała, że jest to zalecenie Komisji Rewizyjnej na przyszłość. Podkreśliła, że jeśli tego nie było, to nie będzie chodzić i prosić o coś, bo od tego jest opinia do RIO. Powiedziała, że nie zgadza się z tym, co mówi Radny i będzie głosowanie.

Radny Mariusz Kusiak zauważył, że należy najpierw zwrócić się o to, żeby było wiadomo, że coś jest potrzebne. Podkreślił, że dokumenty przedstawione Komisji do analizy zostały sporządzone zgodnie z obowiązującym prawem i art. 267 ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zgodziła się z Radnym w kwestii przepisów i podała, że dotyczy to części finansowej, a nie opisowej, do której ma prawo Komisja Rewizyjna.

Radny Mariusz Kusiak stwierdził, że jeżeli nie poprosi się o dany dokument, to go nie ma, bo nie jest wymagalny.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli stwierdziła, że to nie ona ma być kreatywna i uczyć Panią Skarbnik, jakie ma dokumenty.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że Pani Skarbnik działa w zakresie swoich obowiązków i prawa.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zgodziła się z powyższym i powiedziała, że dlatego proponuje takie rozwiązanie na rok następny, tego do tej pory nie było, co nie świadczy, że tego ma nie być i ewentualnie ma nie być to uwzględnione.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że odnosił się do wszystkich spraw, które chciał podnieść i podkreślił, że absolutnie nie zgadza się z zapisami Pani Przewodniczącej, biorąc pod uwagę, że na ostatnim posiedzeniu Komisji nie było w ogóle dyskusji na ten temat, od Przewodniczącej nie wybrzmiały żadne argumenty, żeby Pani Skarbnik dołączyła dane dokumenty.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że nie musiało być żadnych argumentów i nie miała żadnych wątpliwości.

Radny Mariusz Kusiak dodał, że jeśli temat zostałby poruszony, to dokumenty mogłyby zostać uzupełnione.

Radna Małgorzata Topczewska stwierdziła, że jeśli dokumenty zostałyby dostarczone, to i tak dokumenty nie będą zawarte w sprawozdaniu.

Radny Mariusz Kusiak podkreślił, że nie muszą być.

Radna Małgorzata Topczewska zgodziła się, że nie muszą być. Kolejno podała przykład Powiatu, który w sprawozdaniu bardziej czytelnie według niej wiele zapisów zrobił w formie wykresów, są porównania lat 2023 -20224, u nas tego nie ma, bo nie musi być. Zapytała, dlaczego jest w Powiecie? Stwierdziła, że jeśli nie ma, to w porządku, ale wskazała, że proponuje się, sugeruje, żeby na drugi rok zawrzeć takie dane. Wyraziła zdanie, że nie uchybia to nikomu i niczemu, dany dokument został stworzony, jest w obiegu, został przedłożony w RIO, które wydało swoją opinię. Komisja ma tę opinię i teraz, gdyby ktoś z Radnych poprosił o dodatkowe dokumenty, pozostali Radni mogliby powiedzieć, że są to dokumenty, których nie widziało RIO. Wyjaśniła, że Radni wskazują, że przyjmują i szanują istniejące dokumenty, ale proszą o rozwinięcie powyższego. Zauważyła, że w ustawie nie ma zapisów, że muszą być tabele, porównania, wykresy tak jak jest robione w Powiecie Legionowskim.

Radny Mariusz Kusiak odpowiedział, że Radne nie mają pewności, że nie ma dokumentów, o których wspominają, po prostu nikt o nie nie wystąpił, a zostało zawarte w uwagach krytycznych i rekomendacjach.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jeśli nie zostało dołączone i opisane, to na pewno nie ma.

Radny Mariusz Kusiak przypomniał, że podczas wielu posiedzeń Komisji Pani Przewodnicząca prosiła o uzupełnianie dokumentacji i wskazał, że w tym momencie Przewodnicząca tego nie zrobiła.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że przyjęła uwagę ze strony Pana Radnego i odbędzie się głosowanie.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała o 7. punkt „brak działań optymalizacyjnych”, co się kryje pod tym?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że w dokumentach sprawozdawczych brakuje odniesień do działań optymalizacyjnych, czyli koszty funkcjonowania urzędu oraz jednostek organizacyjnych gminy. Dla lepszej pracy, dla ułatwienia pracy radnych, urzędu, żeby mieć orientację, jakie są koszty.

Radna Małgorzata Topczewska podała, że w opisie naszego sprawozdania jest wszystko wrzucone w jednym miejscu i porównując do Powiatu, podała, że tam jest każda szkoła oddzielnie opisana, koszty na nauczycieli, wszystkie wydatki i wszystko jest bardzo czytelne.

Radna Teresa Krzyczkowska przypominając i odnosząc się do kwestii transportu dzieci do szkoły podała, że nie było to wyszczególnione i wówczas Pani Przewodnicząca wystąpiła o rozszerzenie i rozdzielenie działu na poszczególne szkoły i otrzymała powyższe.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wskazała, że była to inna okoliczność i to był wniosek strony.

Radna Teresa Krzyczkowska zauważyła, że jest fakt, że jest możliwość występowania o różne inne dokumenty.

Radna Małgorzata Topczewska stwierdziła, że w rekomendacjach właśnie występuje się, aby w kolejnym roku były takie dokumenty.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że w punkcie 1. „brak szczegółowej prezentacji rozdysponowania rezerw budżetowych” i powiedział, że jest taki opis na stronie 212 w części opisowej, w zarządzeniu nr 27 – strona 23, a zostało zawarte w uwagach. Odczytał: „utworzono rezerwę ogólną w wysokości 105.000 zł na pokrycie wydatków zaplanowanych w budżecie w niewystarczającej wysokości oraz rezerwę celową w kwocie 240.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, zgodnie z ustawą o zarządzaniu kryzysowym”.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zgodziła się, ale stwierdziła, że nie ma pokrycia i rozpisania szczegółowej prezentacji, jest wpisane kwotowo i nie wiadomo, na co to było przeznaczone.

Radny Mariusz Kusiak odpowiedział, że na pokrycie wydatków zaplanowanych w budżecie w niewystarczającej wysokości.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli podkreśliła wagę wyrazu szczegółowo.

Radny Mariusz Rosiński wymienił zapisy ze strony 23, że chodziło o koszty ubezpieczenia urzędu, koszty obsługi delegacji miast partnerskich i zarządzanie kryzysowe. Wskazując, że kwota została rozpisana, zapytał, co jeszcze powinno być rozpisane?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że chodzi o bardziej szczegółowe rozpisanie kwoty.

Radny Mariusz Rosiński wskazał, że wiąże się to z dodatkową pracą i dokument byłby niezmiernie rozbudowany.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że ktoś bierze za to pieniądze.

Radny Mariusz Rosiński zapytał, czy może należy zatrudnić dodatkowe osoby, żeby sprostać wymaganiom Radnych.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że obecnie jest maksymalne.

Radna Małgorzata Topczewska odniosła się do rozdziału 75095 pozostała działalność i powiedziała, że każdy paragraf jest opisany i zapytała, dlaczego w omawianym przypadku tak nie było? Kolejno odniosła się do 900 wydatki, gdzie jest 4 mln i SIS dostaje i jest to w dwóch zdaniach i stwierdziła, że dla niej jest to za mało i zapytała, czy będzie za dużo pracy?

Radny Mariusz Rosiński przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Radna wypowiedziała dwa zdania.

Radna Małgorzata Topczewska potwierdziła i dodała, że zostawiła sobie na Komisję Budżetową.

Radny Mariusz Rosiński zauważył, że Radne mają pytania na spotkaniu, gdzie Pani Skarbnik dzisiaj nie została zaproszona, żeby pomóc w omówieniu wątpliwości i tej sytuacji.

Radna Małgorzata Topczewska powiedziała, że będzie zaproszona na Komisję Budżetową, a pytania nie są na dzisiaj, dlaczego nie opisała tego w paragrafach, tylko na Komisję Budżetową.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli stwierdziła, że to jest fakt, którego się nie zmienia.

Radny Mariusz Rosiński podał, że będzie chciał przedstawić swoje uwagi i podał, że dla niego dokument przedstawiony przez Przewodniczącą jest nie do przyjęcia. Podał, że brakuje mu ważnej informacji, jakie uchwały były podejmowane, ile ich było, czy zostały zrealizowane. Część dotycząca sprawozdania finansowego mogła być bardziej rozbudowana, wskazać załączniki i podać informację o podpunktach. Przypomniął, że wcześniej ta część była bardziej rozbudowana.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że przeglądała wcześniejsze dokumenty i Radny nie powinien powoływać się na nie.

Radny Mariusz Rosiński przypomniał, że we wniosku w 2024 roku za rok 2023 były ujęte wszystkie punkty i opisane załączniki: „Załącznik nr 1 - W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2023r. po stronie aktywów znajdują się wyszczególnione:

a) środki pieniężne na dzień 31.12.2023r.,,

b) należności i roszczenia -

c) rozliczenia międzyokresowe -

Załącznik nr 2 - W łącznym bilansie jednostek budżetowych, czyli jednostki i zakładu budżetowego za 2023r. znajdują się:

1. Aktywa, w tym:.....

Załącznik nr 3 - Rachunek zysków i strat ukazuje wynik finansowy jednostek budżetowych, który na dzień 31.12.2023r. wynosi ...”

Powiedział, że w propozycji Przewodniczącej wspomniano tylko, że jest bilans, że są punkty, ile wynosi bilans i koniec. Stwierdził, że może RIO nie potrzebuje takich informacji od Komisji, ale sam postarałby się dopisać te informacje, jednak nie nalega, że powyższe trzeba ujmować. Odniósł się kolejno do zapisu we wniosku Przewodniczącej: „Gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych, a poziom zadłużenia (48,91% dochodów) nie przekroczył ustawowych wskaźników. Komisja pozytywnie oceniła również racjonalność i celowość wydatków w głównych działach budżetu (oświata, administracja, pomoc społeczna).” i zauważył, że Komisja ocenia wszystkie działy budżetu, całościowo wobec czego zaproponował zapis o wszystkich działach budżetu.

Radny kolejno odniósł się do zapisów we wniosku Przewodniczącej: „RIO podniosła również następujące uwagi szczegółowe:

- niewykorzystanie kwoty 636.759,67 zł z części oświatowej subwencji ogólnej

przeznaczonej na kształcenie specjalne - co było wynikiem braku kadry oraz rezygnacji rodziców z zajęć, a nie zaniedbań ze strony Gminy;

- wykonanie wydatków majątkowych na poziomie 82,36% planu

co choć mieści się w normie wskazuje na możliwość optymalizacji harmonogramów inwestycyjnych” i podkreślił zdanie „co choć mieści się w normie wskazuje na możliwość optymalizacji harmonogramów inwestycyjnych” i powiedział, że RIO tego nie powiedziało. W opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nie było to napisane, więc przy cytowaniu opinii RIO nie można pisać takiego zdania, trzeba wiernie cytować. Zacytował zapis z wniosku: „Dokument nie zawiera jednak analizy efektywności gospodarowania mieniem (np. rentowności, stopnia wykorzystania zasobów), co Komisja wskazuje jako obszar do poprawy w, przyszłości” i również stwierdził i zgodził się z Panem Radnym Kusiakiem, że te dokumenty nie powinny być, bo nie wynikają z przepisów. Zacytował: „Analiza danych zawartych w bilansie oraz sprawozdaniach finansowych Gminy Serock wskazuje, że choć gmina utrzymuje płynność finansową i realizuje budżet bez przekroczenia dopuszczalnych wskaźników zadłużenia, struktura jej aktywów i zobowiązań świadczy o zbliżaniu się do granicy bieżącej wydolności finansowej.” i zapytał, jaka to jest granica, co to znaczy ta granica wydolności, na jakiej podstawie powyższe zostało stwierdzone. Zacytował: „Wysoki udział majątku trwałego w aktywach ogółem, znaczący poziom zadłużenia długoterminowego (ok, 49% dochodów) oraz niewykorzystanie części środków oświatowych i inwestycyjnych z uwagi na ograniczenia kadrowo-organizacyjne wskazują, że dalsze zwiększanie zobowiązań wymagać będzie ostrożnej i strategicznej polityki budżetowej. Gmina osiąga zadowalające wyniki, jednak kontynuacja dotychczasowej skali inwestycji i zobowiązań może w przyszłości ograniczyć jej elastyczność finansową i operacyjną.” i podał, że częściowo jedno z drugim się zaprzecza. Wobec pytania Przewodniczącej dlaczego, powiedział, że jest pozytywnie, ale jednak niepozytywnie. Zacytował: „Z danych bilansowych wynika, że Gmina stopniowo zbliża się do granicy swojej wydolności finansowej” i powiedział, że jest to powtórzenie zdania „co w kolejnych latach może istotnie ograniczyć jej zdolność do zaciągania nowych zobowiązań bez naruszenia równowagi budżetowej.” – powiedział, że jest to powtórzenie zdania i nie jest to potrzebne. Powiedział, że powyższe według niego jest do usunięcia. Zacytował: „Komisja Rewizyjna, biorąc pod uwagę przedstawione dane, dokumenty i opinię RIO, pozytywnie ocenia wykonanie budżetu i wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok.” i powiedział, że jeśli są takie uwagi, to raczej ocena nie jest pozytywna. Stwierdził, że jeśli jest pozytywnie, to nie można pisać o granicach, o których nie wiadomo, jakie są, dokąd zmierzają.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Radni tak mówią, jak by w ogóle nie czytali, jak powinno być przygotowane absolutorium.

Radny Mariusz Rosiński kontynuując powiedział, że dalej są uwagi krytyczne i rekomendacje, zacytował: „Brak szczegółowej prezentacji rozdysponowania rezerw budżetowych.” i powiedział, że to jest niepotrzebne być, bo tego nie ma w sprawozdaniu, RIO nie zgłasza takich uwag, daje opinię pozytywną, co oznacza, że nie powinno tego być. Zacytował dalej: „Słabe wykonanie niektórych wydatków - m.in. w zakresie promocji, delegacji, usług zewnętrznych.

Poprawa planowania budżetowego w obszarach o niskim wykonaniu” i podał, że to był temat, który omawiał i stwierdził, że gmina na siłę nie będzie wydawać środków, żeby wykazać, że coś robi i powinno być zadowolenie, że zostało wydane mniej pieniędzy, a wszystkie, które mogły być zadania zostały zrealizowane. Stwierdził, że takie zapisy są nieczytelne i ktoś może zrozumieć, że zapłaciliśmy za mało, inny, że za dużo zostało zapłacone, nie jest to precyzyjne stwierdzenie. Odnosił się do „Poprawy planowania budżetowego w obszarach o niskim wykonaniu” i przypomniał, że była uwaga, że niektóre faktury są płacone w pierwszym kwartale, podczas gdy inaczej nie można płacić, ponieważ dopiero wtedy część faktur przychodzi np. za gaz, za prąd, wodę itp. i zacytował: „przesunięcie płatności na kolejny rok budżetowy utrudniają rzetelną ocenę wykonania rocznego, rekomenduje się unikanie przesunięć wydatków między latami” i zapytał, że jeżeli nie ma faktury, to jak można za nią zapłacić. Za Radnym Kusiakiem podał sytuację dotyczącą faktury za śmieci.

Radna Małgorzata Topczewska przyznała rację przedmówcy w kwestii faktur.

Radny Mariusz Rosiński nie zgadzając się z częścią uwag i rekomendacjami zacytował: „nie przedstawiono wydatków niewygasających ani ich rozliczenia” i poprosił o wskazanie, kiedy były wydatki niewygasające. Przypomniał, że wydatki niewygasające przyjmuje się uchwałą i dodał, że nie przypomina sobie tego typu uchwały z 2024 r. i powiedział, że jest to zapis, którego nie powinno być, bo nie jest zgodny z rzeczywistością i stanem faktycznym, wskazał, że według niego ostatnia taka uchwała była w 2018 r. i dotyczyła ul. Długiej w Stasim Lesie. Zacytował: „Brak analizy wpływu budżetu na sytuację społeczną, lokalną gospodarkę, rekomenduje się uwzględnienie społecznych skutków polityki budżetowej w sprawozdaniach rocznych” i wskazał, że nie wiadomo, na jakiej podstawie należy o tym mówić, jak to powinno wyglądać i według niego nie jest to potrzebne. Poruszył następnie kwestię różnicy podejścia do ustaleń Pani Przewodniczącej, która stwierdza, że Komisja we wniosku do RIO powinna wyrazić swoją ocenę, RIO na podstawie przepisów weryfikuje, czy wszystko jest zgodnie z prawem. Powiedział, że według niego temat celowości, gospodarności i rzetelności jest do omówienia podczas sesji, na sesji będzie dyskusja, Pani Przewodnicząca wówczas wszystkie uwagi może przedstawić i zagłosować według uznania, jeśli nie zgadza się. Dodał, że teraz Komisja ma wystąpić do RIO na podstawie dokumentów, które są w posiadaniu, na podstawie sprawozdania, które jest oceniane, na podstawie tego, czym Radni dysponują, bez formułowania uwag. Zauważył, że Przewodnicząca ma prawo mieć uwagi krytyczne, mogą być one dobre, ale powinny być one przedstawione podczas dyskusji na sesji i następnie odpowiednio odnieść się do tego w głosowaniu. Powiedział, że on na sesji podejmuje ostateczną decyzję i jeśli Burmistrz zrobił wszystko zgodnie z przepisami i prawem i nie ma do niego żadnych zrzutów, ale Radny ma w stosunku do działań Burmistrza jakieś zastrzeżenia, np. że za dużo lub za mało zostało wydane, zrealizowano 82%, to wówczas głosuje przeciwko udzieleniu absolutorium i objaśnia

lub nie, dlaczego tak postąpił. Powiedział, że według niego tekst od 2. strony od słów „Dokument nie zawiera jednak analizy efektywności gospodarowania mieniem ...” jest do usunięcia.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Panowie Radni cały czas opierają się na tym, o napisało RIO, podczas gdy Radna mówi, że jest to ocena finansowa. Należy do tego napisać uzasadnienie i opisać, więc to co napisała, było napisane w uzasadnieniu i to jest obowiązek Komisji Rewizyjnej, a dyskusja na sesji absolutoryjnej jest zupełnie odrębną sprawą. Dodała, że tak mówią przepisy.

Radna Małgorzata Topczewska mówiąc, że chętnie skorzysta z informacji doświadczonych Radnych, zapytała, na czym polega uzasadnienie, jak powinno być opisane, co powinno zawierać, powinno się cytować RIO, podawać kwoty?

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że powinno to być streszczenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz wspomnieć o uchwałach.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała, czy może wchodzić w grę jakakolwiek własna opinia?

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że jego zdaniem nie, ponieważ własna opinia może być wygłoszona na sesji i jest bardzo cenna.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała, dlaczego nie we wniosku Komisji?

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że nie ma przepisów, które warunkują, że musi być taka opinia.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała, czy jest przepis, że nie może być we wniosku?

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że w ustawie o finansach publicznych są bardzo skąpe przepisy w sprawie wydawania takiej opinii i formułowania wniosku do udzielenia absolutorium, w ustawie samorządowej oraz w Statucie też jest niewiele. W tych dokumentach jest podane, co ma być, a nie jak ma być robione, również w ustawie o Regionalnych Izbach Obrachunkowych nie ma takich zapisów. Podał, że uważa, że Komisja powinna opierać się na tym, co jest w sprawozdaniu z wykonania budżetu, sprawozdaniu finansowym, informacji o stanie mienia, a nie dodawać nowych rzeczy.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała, czy Radny uważa, że jeśli uwagi zostaną zgłoszone na sesji, to zostanie powyższe wprowadzone w życie?

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że nie wie, ponieważ jest to decyzja Burmistrza. Stwierdził, że przedstawiając RIO takie uwagi krytyczne sami sobie zaprzeczamy, do RIO piszemy na podstawie prawa, RIO mówi nam, co jest, a członkowie Komisji chcą pisać o celowości. Zapytał, po co do RIO przekazywać takie informacje i dodał, że jest to wewnętrzna sprawa między Radą a Burmistrzem, RIO do tego nic nie ma, RIO mówi, że ocenia na podstawie przepisów prawa, wobec tego, po co Komisja ma pisać takie swoje uwagi. Dodał, że sama Pani Przewodnicząca powiedziała, że RIO ocenia według prawa, a Komisja według celowości i zaproponował, aby nasze uwagi zostawić na sesję. Zauważył, że Radni zawsze mogą się wypowiedzieć, mogą być przeciwni, pomysły i uwagi Radnych są ważne i dobre i Burmistrz może je wykona i należy je przedstawić na sesji, niech to wybrzmi publicznie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała, dlaczego nie może to być rekomendacja na zewnątrz?

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że sama Przewodnicząca mówi, że Komisja ocenia na podstawie celowości, więc po co taka informacja do RIO, o którym Przewodnicząca mówi, że ocenia na podstawie przepisów? Zauważył, że RIO nie powinno patrzeć na taką ocenę celowości zrobioną przez Komisję. Stwierdził, że jedno zaprzecza drugiemu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że nie zgodzi się z Radnym i to jest jej zdanie. Mówiąc o wskazanym błędzie matematycznym podała, że musi to sprawdzić i poprawić. A nawiązując do innych uwag typu słabe wykonanie niektórych wydatków w zakresie promocji podała, że zależy w jakim obszarze i podała, że nie chodzi, żeby na siłę wydawać pieniądze, ale bardziej nad tym panować i to też jest jako rekomendacja. Mówiąc o przesunięciu płatności zgodziła się z Panem Radnym, ale dodała, że można prowadzić harmonogram i mieć wiedzę, jakie to będą pieniądze, podała, że 3. punkt wykreśla. Odnosząc się do strategii zarządzania mieniem komunalnym i jego efektywności powiedziała, że zostawia powyższe i rekomenduje rozszerzenie analizy efektywności. Powiedziała, że punkt 5. wykreśla. Zapytała, kiedy Radni proponują spotkanie w celu przegłosowania wniosku, który następnie trzeba przekazać do Przewodniczącego Rady. Stwierdziła, że Radni nie muszą zgadzać się ze wszystkim, będzie głosowanie.

Radny Mariusz Rosiński zapytał, a jeśli wniosek nie będzie przyjęty większością głosów? Podał, że nie jest w tanie zaakceptować takiego wniosku z tymi uwagami krytycznymi.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że rozumie i nie może niczego zakładać, może być taka sytuacja. Dodała, że Radni się boją, żeby nic poza gminą nie wyszło.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że się nie boi, ponieważ to wyjdzie, ale nie musi to być we wniosku. Stwierdził, że nie jest to potrzebne na tym etapie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że na sesji absolutoryjnej nie dyskutuje się na ten temat, ponieważ jest po fakcie.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że są takie punkty w porządku obrad i czas na dyskusję i jeśli jest się przeciwko to można tak zagłosować, albo poprosić Burmistrza, żeby się zastosował do zaleceń i wówczas głosować za. Stwierdził, że jest jakaś forma przekazywania informacji do Burmistrza, więc nie trzeba ich zgłaszać do RIO. Zauważył, że RIO nie narzuci na Burmistrza, żeby ten przygotował jakiś plan, ponieważ nie ma takich przepisów. Zapytał, czy Pani Przewodnicząca chce przekazać informacje Burmistrzowi i tym celu pisze do RIO?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jest to informacja i musi być uzasadnienie do wniosku Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku innych uwag Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu.

3. Zapoznanie się z wnioskiem Stowarzyszenia Działań Twórczych „Między Nami” z dnia 07.05.2025r.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że do Przewodniczącego Rady wpłynął wniosek o przeprowadzenie kontroli w sprawie postępowania jednostki organu samorządowego podlegającej Burmistrzowi MiG Serock we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Przewodnicząca Komisji odczytała treść wniosku.

Wniosek ten wraz z załącznikami został przekazany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do Komisji Rewizyjnej, aby Komisja podjęła decyzję czy podjąć się kontroli.

Radny Dominik Krzykoski zapytał, czy to Rada Miejska musiałaby po raz kolejny zlecić przeprowadzenie takiej kontroli.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że najpierw Komisja Rewizyjna musi to przegłosować czy będzie się tą sprawą zajmować, decyzja ta zostanie przekazana do Rady Miejskiej i Rada Miejska podejmie decyzję czy zleci taką kontrolę.

Radny Mariusz Rosiński zapytał, czy Przewodnicząca Komisji ma wiedzę, czy Stowarzyszenie wysłało także do innych organów takie pismo, czy tylko do Przewodniczącego Rady.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że nie ma wiedzy na ten temat. Było wcześniej odwołanie napisane do Burmistrza, które jest jednym z załączników do wniosku.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że w tym wniosku jest taki zapis „w przypadku potwierdzenia naruszeń prosimy o zastosowanie odpowiednich środków nadzorczych wobec Burmistrza Miasta i Gminy Serock”. Radny zapytał jak Przewodniczący czy Rada Miejska ma zastosować środki nadzorcze? Radny dodał, że wg. niego pismo to jest skargą na działalność Burmistrza i przekazałby to pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zgodnie z właściwością.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że pismo jest zatytułowane jako wniosek o przeprowadzenie kontroli.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że może mieć taki tytuł pismo, natomiast po zapoznaniu się z treścią pisma wynika, że jest to skarga i to komisja podejmie decyzję czy jest to wniosek o kontrolę czy też skarga. Radny dodał, że członkowie Komisji powinni wcześniej otrzymać to pismo do zapoznania się. W tym wniosku jest dużo szczegółowych przepisów i ciężko się do tego odnieść.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zaproponowała aby pozostawić rozpatrzenie tego wniosku na następne posiedzenie Komisji aby członkowie mieli czas na zapoznanie się z treścią wniosku.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że nie wie czy jest sens odkładania tego na kolejne posiedzenie. Jest mocna tendencja na zastępowanie słowa „skarga” na „wniosek o przeprowadzenie kontroli”. W treści tego pisma jest zapis że „w toku realizacji zadania publicznego o którym mowa powyżej doszło do wielu zaniedbań” i w opinii radnego jest to skarga na działalność Burmistrza.

Radny Dominik Krzykowski powiedział, że jak do Urzędu wpływają pisma to należy to przeczytać i później wg. właściwości się te pisma kieruje.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Przewodniczący Rady prawdopodobnie konsultował to z Radcą Prawnym i dlatego przekazał to do Komisji Rewizyjnej.

Radny Mariusz Rosiński zaproponował, aby na tym posiedzeniu Komisji podjąć decyzję, czy pismo zostanie przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie:

Przekazanie wniosku Stowarzyszenia Działań Twórczych „Między Nami” z dnia 07.05.2025r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosława Beli, Teresa Krzyczkowska, Dominik Krzykowski, Mariusz Kusiak, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

4. Sprawy różne.

Członkowie Komisji ustalili termin następnego posiedzenia na dzień 2.06.2025r. na godzinę 17.00.

5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Mirosława Beli

Przygotowała: Anna Brus