

Rada Miejska w Serocku

Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej

Protokół 2/2025

2 Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej w dniu 25 lutego 2025

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 25 lutego 2025 o godz. 11:00, a zakończono o godz. 12:41 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Magdalena Jakubowska-Gniadek
2. Iwona Kolon-Pierzchała
3. Teresa Krzyczkowska
4. Józef Lutomirski
5. Marzena Nowakowska
6. Aneta Rogucka

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski
2. Kierownik Referatu Planowania przestrzennego i Rozwoju Jakub Szymański
3. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszyński
4. p.o Kierownika referatu Gospodarki Gruntami Agnieszka Skurzevska

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska - Gniadek otworzyła posiedzenie, powitała zebranych, sprawdziła kworum i stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 6 radnych. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 4.12.2024r.

Protokół został przyjęty bez uwag.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock w 2025 r.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że jest to program, który jest uchwalany każdego roku. Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt Rada Miejska do 31 marca musi taki program przyjąć. Program ten jest wcześniej opiniowany przez odpowiednie instytucje tj. lekarz weterynarii, a także konsultowany jest z organizacjami społecznymi. Projekt programu, który jest przedstawiany na dzisiejszym posiedzeniu jest tożsamy z programem z roku ubiegłego. Najwięcej tematów jest związanych z psami oraz wolno żyjącymi kotami, jeżeli chodzi o koty to przekazywana jest karma wolontariuszom, którzy je dokarmiają. Jeżeli chodzi o psy to zgodnie z ustawą gmina, która nie posiada własnego schroniska musi mieć podpisaną

umowę ze schroniskiem. W roku ubiegłym do schroniska oddano 13 psów, zadawalające jest to, że ta ilość jest coraz mniejsza. Na dzień dzisiejszy funkcjonuje system klatkowy, że pies jest wyłapywany przez Strażników Miejskich, którzy mają do tego odpowiedni sprzęt, po czym trafia on do kójki maksymalnie na 14 dni. Najczęściej jest tak, że w ciągu ok 48 godzin znajduje się właściciel psa. Zgodnie z ustawą właściciel psa jest karany mandatem w takiej sytuacji.

Kierownik Mateusz Wyszyński dodał, że do schroniska trafiło 13 psów na 75 interwencji odnotowanych przez Straż Miejską. Dużo zwierząt na terenie gminy jest zaczipowanych i udaje się dotrzeć do właściciela. Na Facebooku jest strona która działa od kilku lat tzw. „przygarnij z Serocka”, profil cieszy się dość dużym zainteresowaniem.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska –Gniadek zapytała o zapis „znakowanie psów właściciela zwierząt, którzy na stałe zamieszkują na terenie gminy”. Czy to znalazło się w poprzednim programie, ponieważ jest to bardzo dobry pomysł.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że omawiany projekt jest bardzo tożsamy z programem z ubiegłego roku. Mieszkańcy, którym udostępniane jest korzystanie z programu opieki czyli np. czipowanie, sterylizacja, kastracja zwierząt właścicielskich itp. weryfikowani są na podstawie Karty Serocczanina. Warunkiem skorzystania z bezpłatnej kastracji, sterylizacji, czipowania jest posiadanie ważnej Karty Serocczanina.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska- Gniadek powiedziała, że jest tam także zapisane, że warunkiem skorzystania z zabiegu znakowania zwierząt na koszt gminy jest złożenie oświadczenia dotyczącego wykonania zabiegu weterynaryjnego. Przewodnicząca komisji zapytała czy czipowane są tylko wykastrowane zwierzęta.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że jeżeli zwierzę nie jest zaczipowane to przy zabiegu sterylizacji lub kastracji zwierzę zostanie zaczipowane. Zlecenia wystawiane na sterylizację i kastrację obligatoryjnie mają również informację o tym aby zwierzę zaczipować i zarejestrować w bazie.

Radna Iwona Kolon – Pierzchała zapytała czy środki przeznaczone na kastrację i sterylizację kotów są wystarczające, czy jednak zainteresowanie mieszkańców jest większe.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że są przeznaczone środki na ten cel, jednak one nigdy nie będą wystarczające. Wydaje się, że środki w wysokości 232 000zł przeznaczone na ten program są bardzo duże, ale ile tych pieniędzy by nie było one zawsze zostaną w całości wykorzystane. Program sterylizacji i kastracji uruchamiany jest dwa razy w roku, pierwszy został uruchomiony z dniem 1 lutego i w ciągu trzech dni środki przewidziane na sterylizację i kastrację zostały wykorzystane. Jest uruchomiony program „Mazowsze dla zwierząt” gdzie Marszałek Województwa Mazowieckiego maksymalnie 20 000zł może przekazać gminie, w zeszłym roku skorzystano z tych środków, w tym roku także napisany został wniosek do Marszałka. Jak uda się pozyskać środki to program zostanie znowu uruchomiony.

Przewodnicząca Komisji Magdalen Jakubowska-Gniadek zapytała czy koty wolnożyjące też są kastrowane i sterylizowane.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że tak. Gmina współpracuje z wolontariuszami. W zeszłym roku gmina podjęła współpracę z 43 wolontariuszami na przekazywanie karmy oraz leczenie kotów wolnożyjących. W przypadku gdy wolontariusz zgłosi do gminy, że pojawiło się np. ognisko kociego kataru, to wylapywane są koty i przy okazji leczenia są także sterylizowane i kastrowane. Gmina ma podpisane umowy z 2 gabinetami weterynaryjnymi i w ramach tych umów zapewniony jest także całodobowy pobyt, w zależności od potrzeby i stanu kota. Po pobycie u weterynarza koty są przekazywane wolontariuszom, z którymi jest podpisana umowa.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że program się sprawdza i jest to sukces, że z roku na rok problem zwierząt bezdomnych jest coraz mniejszy i program ten przyniósł pozytywne efekty. Także świadomość mieszkańców dotycząca dbałości o zwierzęta się zwiększa, coraz rzadziej spotyka się na ulicach błąkające się psy.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała czy jest tworzona lista osób chętnych, na skorzystanie z programu kastracji i sterylizacji.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że każdego roku przyjmowana jest określona data od kiedy startuje program i mieszkańcy są informowani o tym wcześniej. Program cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem i widać, że jest potrzebny. Przynosi on również efekt w postaci zmniejszenia ilości zwierząt bezdomnych.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska – Gniadek zapytała czy Referat ma taką wiedzę czy ilość kotów wolnożyjących się zmniejsza.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że wolontariusze z którymi jest podpisana umowa przy odbiorze karmy określają jaką ilością zwierząt w danej chwili się opiekują. Kierownik dodał, że przekaże szczegółową odpowiedź na sesji. Jest to trudne do oszacowania z tego względu, że zmienia się ilość wolontariuszy, referat nie jest też w stanie stwierdzić, czy te kilka kotów które ktoś ma pod swoją opieką to są koty wolnożyjące czy właścicielskie. Ważne jest także to, że koty przez dokarmianie tracą swój instynkt łowiecki, przyzwyczajają się do tego. Kiedy Referat jedzie na kontrolę warunków przetrzymywania kotów wolnożyjących, ponieważ sprawdzane są miejsca w których koty się znajdują to okazuje się, że są one na tyle oswojone, że często leżą na tarasach prywatnych i robią się kotami oswojonymi. Jeżeli chodzi o schronisko to gmina współpracuje z tym schroniskiem już od 5 lat i współpraca układa się dobrze, schronisko jest otwarte na wolontariat. Jest to także jedyna oferta od schronisk, która wpływa do gminy, schroniska są przepełnione, jest ich także coraz mniej z tego względu, że organy kontrolne wiele schronisk zamykają z uwagi na niespełnienie wymagań.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock w 2025r.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Dębinki nazwy ul. Szklanych Domów.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Izbica nazwy ul. Wakacyjna.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Dosin nazwy ul. Renklody.

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Dosin nazwy ul. Krosandry.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Łacha nazwy ul. Mysikrólika.

Projekty uchwał łącznie przedstawiła Kierownik Agnieszka Skurzevska. Jest 5 projektów uchwał dotyczących nadania nazw drogom. Wszystkie te drogi są to drogi wewnętrzne, stanowiące prywatną własność. Jest to realizacja wniosków złożonych przez właścicieli, którzy przedstawili swoje propozycje. Propozycje nazw zostały poparte zgodami wszystkich pozostałych współwłaścicieli. Pierwszy projekt uchwały dotyczy drogi położonej w miejscowości Dębinki, droga o szerokości 8 metrów. Jest to droga asfaltowa, łącząca dwie drogi gminne, propozycja nazwy to ul. Szklanych Domów. Drugi projekt uchwały dotyczy drogi w miejscowości Izbica, szerokość 8 metrów, propozycja nazwy to ul. Wakacyjna. Trzeci i czwarty projekt uchwały dotyczy dróg w miejscowości Dosin. Są to drogi 8 metrowe, nie przelotowe, każda zakończona zawrotką o wymiarach 10x10 metrów. Do pierwszej z nich jest propozycja nazwy ul. Renklody, do drugiej drogi jest propozycja nazwy ul. Krosandry. Ostatni projekt uchwały dotyczy drogi w miejscowości Łacha, jest to wąska droga, ok 3 metrów, obsługująca kilka działek. Propozycja nazwy to ul. Mysikrólika. Wszystkie zaproponowane nazwy to są propozycje właścicieli poparte zgodami pozostałych współwłaścicieli.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Dębinki nazwy ul. Szklanych Domów.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Izbica nazwy ul. Wakacyjna.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Dosin nazwy ul. Renklody.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Dosin nazwy ul. Krosandry.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Łacha nazwy ul. Mysikrólika.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości – część działki nr 663/1 obręb Nowa Wieś.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski. Projekt uchwały dotyczy zgody na wydzierżawienie nieruchomości, jest to dzierżawa odpłatna na okres powyżej 3 lat pod wieżę telekomunikacyjną. Jest to temat, który funkcjonuje już od ok 2 lat, zgłosił się drugi operator, który zainteresował się tą lokalizacją, pierwszy operator się wycofał. Problem braku sieci internetowej w miejscowościach za wodą zgłaszany jest na niemal każdym zebraniu sołeckim, niektórzy operatorzy tam praktycznie nie mają zasięgu. Sytuację trochę poprawił światłowód, który jest rozprowadzany przez firmę Laito czy też innych operatorów natomiast cały czas pozostał problem z zasięgiem komórkowym. Prawdopodobny termin powstania wieży to jest początek przyszłego roku. Dzierżawa jest odpłatna ok. 1300zł netto. Wszelkie koszty inwestycji są po stronie operatora. Docelowo PLAY działa w ten sposób, że po pewnym czasie dopuszcza także innych operatorów, więc na tej wieży mogą pojawić się także inni operatorzy jak np. Orange, więc zakres usług świadczonych przez operatorów będzie większy.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała powiedziała, że ważne jest aby wychodzić na przeciw oczekiwaniom mieszkańców i jej zdaniem jest to dobre rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że z punktu widzenia społecznego jak najbardziej jest to uzasadnione oraz zapytał czy jest akceptacja społeczna jeżeli chodzi o budowę tego masztu.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że na każdym zebraniu sołeckim jest zgłaszany problem braku sieci. Zastępca Burmistrza dodał, że nie słyszał żadnego głosu sprzeciwu, oczywiście tego typu inwestycje zawsze budzą pewne niepokoje.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości – część działki nr 663/1 obręb Nowa Wieś.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 57/2 w obrębie 07 w Serocku.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski. Jest to projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości od Starostwa Powiatowego na rzecz Miasta i Gminy Serock. Nieruchomość ta znajduje się na tyłach szkoły ponadpodstawowej, która jest szkołą powiatową, przy zbiegu ulic Napoleńskiej, Brukowej i Retmańskiej. Jest to teren ukształtowany jako skarpa. Jest to temat, który pojawił się już od 2007 roku aby gmina przejęła nieodpłatnie ten teren na potrzeby budowy amfiteatru. Nowy Starosta analizując te wszystkie wystąpienia i patrząc na zapotrzebowanie jeżeli chodzi o szkołę uznał, że ten grunt nie jest szkole potrzebny. Patrząc na to w jakim stanie jest ta działka, że jest tam bałagan uznano, że jest to dobry moment na to aby sfinalizować zabiegi, które się toczą od kilkunastu lat. Przejęcie jest nieodpłatne i nie oznacza, że od razu tam będzie budowany amfiteatr. Priorytetem jest aby wysprzątać ten teren, rozebrać ogrodzenie i w jakiś sposób otworzyć to dla mieszkańców.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała czy ten grunt zostanie pozyskany na czas nieokreślony.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że tak, będzie to własność gminy.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała czy jest zaplanowane już że tylko amfiteatr tam może powstać, czy będzie tam można wykonać inne inwestycje i czy jest jakiś czas na realizację

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że tak jak jest wpisane w planie i nie ma określonego czasu na realizację inwestycji. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest określona funkcja tego terenu w związku z powyższym wiadomo, że ten teren nie może być przeznaczony na nic innego.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała co będzie w przypadku kiedy amfiteatr tam nie powstanie.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że nic się nie stanie, działka pozostanie jako własność gminy.

Kierownik Agnieszka Skurzevska dodała, że jeżeli działka została przekazana pod cel publiczny to cel ten powinien zostać zrealizowany. Na pewno będzie to nadzorowane, natomiast nie ma ścisłych ram czasowych.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała powiedziała, że chodzi o to, że teren jest zaniedbany na dzień dzisiejszy i po prostu zostanie wysprzątnięty.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że warto spojrzeć na to inaczej. Może to budzić dyskusje ponieważ pojawiły się głosy w sieci, że w dzisiejszej sytuacji gminy, będzie budowany amfiteatr. Z czysto praktycznego punktu widzenia to gmina stoi przed wyzwaniem, które również nie będzie popularne, a mianowicie z modernizacją plaży, gdyż jeśli w najbliższych latach się tego nie wykona to będzie trzeba ją systematycznie zamykać dlatego, że kładki i pomosty drewniane, które tam są tracą swoją możliwość użytkowania. Patrząc na to, że pojawiają się środki zewnętrzne na tzw. „tereny odzienia” to jest kwestią czasu kiedy dojdzie się do tego momentu i amfiteatr to nie będzie oddzielna inwestycja tylko związana z plażą. W sezonie letnim plaża żyje, odbywają się tam różne wydarzenia. Należy patrzeć wielotorowo, nie można skupić się tylko na infrastrukturze twardej ponieważ mieszkańcy, którzy już mają wykonaną taką

infrastrukturę także chcą mieć zapewnioną możliwość rekreacji, dlatego na pewne rzeczy trzeba patrzeć inaczej, szerzej. Dlatego też budowane są ścieżki rowerowe czy inne inwestycje, aby przyciągać nowych mieszkańców. Jeżeli chodzi o nabycie tej działki to wskazany jest konkretny cel i nie jest powiedziane, że od razu będzie budowany amfiteatr, chyba że pojawią się środki zewnętrzne. Jeżeli chodzi o inwestycje i zmiany w budżecie to często kierowane jest to pod to na jaki cel można pozyskać środki zewnętrzne. Na dzień dzisiejszy nie jest określone w jakim czasie ten amfiteatr zostanie wybudowany, wszystko zależy od tego na ile gminę będzie stać.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że jeżeli coś otrzymujemy bezpłatnie to trudno tego nie przyjąć, tym bardziej że są to grunty w bardzo atrakcyjnej lokalizacji.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał czy jest możliwa od strony prawnej zmiana przeznaczenia tego terenu. Czy jeżeli zaszłaby taka potrzeba to czy można by zamiast amfiteatru wykonać tam inną inwestycję celu publicznego. Kolejną kwestią jest to, że dyskutowano już o budowie amfiteatru przy ul. Warszawskiej i pytanie jest takie, który amfiteatr będzie budowany w pierwszej kolejności. Czy docelowo będą realizowane dwa amfiteatry czy tylko jeden, czy istnieje potrzeba budowania dwóch amfiteatrów. Wiceprzewodniczący Rady powiedział także, że gmina wspólnie z powiatem realizowała inwestycję związaną z budową hali sportowej przy szkole powiatowej i czy w związku z tym gmina także korzysta z tej hali, czy są tam prowadzone jakieś zajęcia sportowe itp.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział na pytanie o możliwość zmiany przeznaczenia terenu, że przykładem może być teren przy ul. Czeskiej, gdzie gmina również otrzymała darowiznę z przeznaczeniem na tereny usług turystyki i rekreacji oraz sportu. Wystąpiono do Starosty oraz do Wojewody o zmianę przeznaczenia tej darowizny o rozszerzenia także o cel związany z oświatą i taka zgodę gmina otrzymała, stąd zmiana planu która dopuszcza tego typu infrastrukturę. Prawnie jest taka możliwość aby zmienić przeznaczenie, należy wtedy wykazać jakąś dokumentację itp. Jeżeli chodzi o korzystanie z hali przy szkole powiatowej to do czasu budowy sali w Jadwisinie dosyć często korzystano z tej hali. Wszystkie dzieci w sekcjach sportowych korzystały z tej hali w okresie zimowym, organizowane były także duże turnieje np. tenisa stołowego, piłkarskie halowe. Z chwilą wybudowania Sali w Jadwisinie korzysta się z tej hali trochę mniej, głównie w okresie zimowym. Odnośnie drugiego amfiteatru to jest to trudne pytanie, na które na dzień dzisiejszy trudno odpowiedzieć. Można spojrzeć na to w ten sposób, że w przypadku tej darowizny cel jest określony stricte jako amfiteatr a tam amfiteatr to będzie element zaprojektowanego dużego placu zabaw i tam planowany jest mały amfiteatr, który wpisuje się w ukształtowanie działki. Dyskusje na temat placu zabaw trwają już od dawna i w poprzedniej kadencji zostało wybudowanych 7 placów zabaw. W grze są da kolejne place zabaw, ale trzeba szczerze odpowiedzieć, że najgorszy plac zabaw na terenie gminy jest w Serocku. Omawiane będą także zmiany budżetowe, w których zapisana jest modernizacja placu zabaw przy szkole w Zegrzu i to trzeba wykonać ponieważ kończy już się możliwość użytkowania tego placu zabaw. Podobna sytuacja z placem zabaw jest w Serocku przy przedszkolu. Optymalnie byłoby wykonać najpierw plac zabaw przy przedszkolu i dopiero później ten duży plac zabaw zaprojektowany przy wałach napoleońskich.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 57/2 w obrębie 07 w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock – obszar A – etap „B”.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski przypomniał, że projekt uchwały był przedstawiany na poprzednim posiedzeniu, były zgłoszone pewne wątpliwości, pytania i uwagi. Biorąc pod uwagę procedurę w uchwalaniu planu podjęto decyzję o wycofaniu go z porządku obrad sesji, zgodnie z procedurą uwzględniono te uwagi i przedstawia się Państwu ponownie projekt po zmianie.

Kierownik Jakub Szymański przypomniał, że temat był omawiany, wobec czego jedynie przybliży kwestie zmian po ostatniej dyskusji. Wskazał na sprawę sygnalizowaną przez Pana Józefa Lutomirskiego w temacie genezy energii, która ma być wytwarzana w ogniach i powiedział, że powyższe przedyskutowano z planistą i powstał bardziej wyważony zapis dotyczący nazwy przeznaczenia terenu, na którym ma być lokalizowana instalacja fotowoltaiczna i obecnie będzie to teren produkcji energii. Druga kwestia, która wymagała korekty wynikała z uwag 15, 16 i 17 i dotyczy terenu MNU 13 – terenu zlokalizowanego przy obwodnicy, gdzie zostały podzielone działki pod zabudowę szeregową przez inwestora i Pan Burmistrz ponownie rozważył uwagę, która była złożona, pod kątem potencjalnego ryzyka odszkodowań z powodu wycięcia zabudowy szeregowej w sytuacji, gdy konkretny inwestor nabył nieruchomość z konkretnym zamiarem i podzielił tę nieruchomość w sposób, który jednoznacznie wskazuje, że ma być realizowana zabudowa szeregowa, wobec czego powyższe ściąga potencjalne ryzyko odszkodowań. Podał przykład innych obszarów, gdzie te możliwości zabudowy szeregowej były iluzoryczne, bo były to grunty, które nie były sprzedane, są tam głównie pierwotni właściciele, to wskazał, że w omawianej sytuacji jest to grunt nabyty w konkretnym celu, podzielony geodezyjnie, wobec czego jest ryzyko odszkodowawcze. Wobec powyższego proponuje się zmianę rozstrzygnięcia uwagi 15, 16, 17 i tam, gdzie wnioskujący wnosił o dopuszczenie zabudowy wolnostojącej bliźniaczej i szeregowej, to proponuje się uwzględnienie uwagi, wcześniej proponowano, żeby jej nie uwzględnić. Pozostałe uwagi 16 i 17 dotyczące parametrów zabudowy proponuje się przyjąć na zasadzie częściowego uwzględnienia, ponieważ szeregowa zabudowa byłaby dopuszczona na tym jednym terenie MN 13, w kwestii wskaźników zostałyby zachowane pierwotnie proponowane. W kwestii parametrów zabudowy powierzchnia czynna wynosiłaby 50%, właściciel wnosił o 25%. Biorąc pod uwagę, że wszystkie pozostałe kwestie, czyli słabe uzbrojenie terenu są aktualne, wobec czego uważa się, że wyższy współczynnik powierzchni biologicznie czynnej jest istotny, znajduje uzasadnienie. Kierownik Jakub Szymański mówiąc, że są to wszystkie kwestie, które ulegają zmianie, podał, że w pozostałym zakresie zapisy są tożsame z założeniami z poprzedniej Komisji.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek wskazała na temat poruszony podczas poprzedniej Komisji w sprawie wykluczenia szeregowej zabudowy, które miało wynikać z kanalizacji na małych działkach, gdzie są małe szanse na szamba.

Kierownik Jakub Szymański powiedział, że powyższe jest aktualne, nie ma tu kanalizacji i dlatego ten wyjątek został dopuszczony i dotyczy tylko jednego terenu, gdzie faktycznie nastąpił podział. Podkreślił, że nie chce się ściągać na gminę żadnych roszczeń odszkodowawczych kolejnych. Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek zapytała o pomysł na rozwiązanie problemu z kanalizacją przez dewelopera.

Kierownik Jakub Szymański powiedział, że skanalizowanie tego obszaru jest potężnym wyzwaniem i przekracza możliwości inwestora, jeśli chodzi o tak małe przedsięwzięcie. To by wymagało gigantycznego przedsięwzięcia deweloperskiego, ponieważ skanalizowanie kosztowałoby ok. 20 mln zł w tej lokalizacji łącznie z przyciskiem pod obwodnicą.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że na tą chwilę niewykonalne, wobec czego w grę wchodzi przydomówki lub szamba.

Kierownik Jakub Szymański powiedział, że teoretycznie takie osiedle można rozwiązać indywidualną oczyszczalnią.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że żeby z tamtego rejonu sprowadzić wszystko do oczyszczalni ścieków w Orzechowie, to trzeba by przeprowadzić kanał albo w drugą stronę pod obwodnicą w rejonie ul. Traugutta, co jest bardzo trudne technicznie i kosztowne ze względu na budowę przepompowni albo ciągnąć w drugą stronę, co jest jeszcze bardziej kosztowne, bo chodzi o kilometry kanalizacji po pustych terenach. Poruszył następnie temat kanalizacji w terenach o gęstej zabudowie i wskazał na bardziej ekonomiczne i ekologiczne działanie i wskazał, że powyższe jest priorytetem. Podał również, że z powyższych względów w najbliższym czasie nie przewiduje się budowy kanalizacji w omawianym rejonie oraz w rejonach o podobnym charakterze.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała odnosząc się do zastrzeżeń z punktów 14, 15, 16 odnośnie firmy Matthauss podała, że jest zapis o nieuwzględnieniu uwag.

Kierownik Jakub Szymański powiedział, że proponuje się przy akceptacji Radnych dokonanie autopoprawki i uwaga 15 byłaby uwzględniona, a 16 i 17 uwzględniona częściowo. Podał, że na sesję przygotuje pisemne wyjaśnienie nowego uzasadnienia dla takiego sposobu rozpatrzenia i zostanie powyższe skierowane do Przewodniczącego Rady.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała dopytała, czy zmiany miałyby polegać na tym, że dopuszczamy budowę szeregową ze względu na to, że inwestor podjął pewne czynności.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wyjaśnił, że istotnym elementem jest data, kiedy był podział i jak jest zrobiony, jeżeli podział jest przed planem, to jesteśmy zobligowani w stosunku do tego, co już jest. Dodał, że ważnym elementem jest też to, że zabudowa szeregowa w danym rejonie już była i jeżeli podział by nie nastąpił, to możemy zmienić decyzję, ale w sytuacji, gdy podział nastąpił, inwestor wydatkował pieniądze i zgodnie z poprzednim miejscowym planem przygotowuje inwestycje, to my ograniczając powyższe narażamy się na odszkodowanie. Odpowiadając przedmówcy w temacie ulicy, podał, że jest to serwisówka bez nazwy, pod lasem przy zjeździe z wiaduktu.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała reasumując dopytała, że chodzi o względy ekonomiczne.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wskazał też na rozsądek i omówił temat dotyczący niemożności odwracania planu w sytuacji, gdy już zabudowa. Powiedział, że wskazywał już na spotkaniach, że nie ma planów w kwestii zmiany terenów zielonych z poprzednich planów na brązowe, obecnie jedynie jest uszczegóławianie opisów terenów będących wcześniej już pod zabudowę. Odnosząc się do konkretnego omawianego przypadku ponownie wskazał na element ekonomiczny i rozsądkowy, podał, że inwestor poczynił już pewne ruchy i poprzedni zapis rozstrzygnięcia uwagi został bardziej pomyłkowo umieszczony, następnie poprosił o akceptację nowej propozycji rozstrzygnięcia uwagi.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała o projekt kolei i wskazała, że kolej ma być. Zapytała, czy jest przyjęty jakiś projekt, czy schemat przyjęty w planie będzie zatwierdzony, czy będą zmiany?

Kierownik Jakub Szymański powiedział, że trwają rozmowy z firmą, dogrywane są kwestie gwarancyjne, firma podtrzymała cenę.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wyjaśnił, że po ponad roku firma nie wycofała się i podtrzymała ofertę, po podpisaniu umowy nie ma jeszcze projektu. Podał, że proponowana trasa kolejowa nie jest jeszcze trasą, która blokuje tereny inwestycyjnie, natomiast sygnalizuje, że tam może iść kolej. Trasa może ulec zmianie, aczkolwiek wskazywany jest przebieg, który z perspektywy Gminy jest optymalny. Wobec uwagi Józefa Lutomirskiego, że powyższe jest zgodne ze studium, potwierdził powyższe.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek przypomniała, że na poprzedniej Komisji Pan Lutomirski wzmiankował o wysokości fundamentów.

Kierownik Jakub Szymański wyjaśnił, że zapis, który mamy, funkcjonuje we wszystkich planach i nigdy nie były zgłaszane problemy w tej sprawie, nie było zgłoszeń, że powyższe generuje jakieś problemy dla inwestorów. Wskazał więc, że jeśli coś obowiązuje na całej Gminie, to lepiej tego nie zmieniać, ponieważ można wprowadzić w błąd osobę wydającą pozwolenia na budowę.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski wskazał, że Stasi Las i Borowa Góra ma 1 m.

Kierownik Jakub Szymański wyjaśnił, że nie ma deniwelacji terenu i jeśli są np. deniwelacje skarpy, wówczas potrzeba wprowadzić zmianę zapisu.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock – obszar A – etap „B”.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 789/LXXXIII/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 18 października 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Centrum Edukacji i Sportu Serock – Wierzbica, w rejonie ulic Pułtuskiej i Czeskiej.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wyjaśnił, że zwraca się z wnioskiem do Radnych o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały dotyczącego etapowania projektu planu, który został rozpoczęty w październiku 2023 r. obejmujący duży teren ponad 10 h. Jest to teren prywatny i publiczny – gminny. Są dwa etapy skomplikowania i 2 terminy wiążące, wobec czego jest propozycja etapowania planu na 1 i 2. Etap 2. dotyczy terenu prywatnego i w tym rejonie prywatny inwestor kupił grunty od prywatnego inwestora i planuje zabudowę wielorodzinną zgodnie z miejscowym planem. Etap 1. jest darowizną od Starosty i Wojewody, którą otrzymaliśmy na cele usług turystyki i sportu i teraz rozszerzaliśmy to na usługi oświaty i dostaliśmy zgodę. Biorąc pod uwagę, że jesteśmy na etapie finalizowania dokumentacji projektowej i będziemy chcieli w niedługim czasie wystąpić o pozwolenie na budowę na obiekt, powyższe powinno się etapować, aby przyjąć w pierwszej kolejności fragment terenu, który jest naszą własnością i na którym ma zostać wybudowana szkoła.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek zapytała, jeżeli 2. etap dotyczy terenu prywatnego, to trzeba się tym zajmować?

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wyjaśnił, że tak, ponieważ za każdy plan, czy dla terenów prywatnych, czy publicznych jesteśmy odpowiedzialni. Przypomniał, że po wyłożeniu obu planów było sporo uwag, do gminnego nie, były uwagi do terenu prywatnego i do każdej uwagi należy się odnieść. Podał, że gmina poza obszarami wyłączonymi wojskowymi może określić planem całą gminę.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek zapytała o cmentarz żydowski.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski podał, że jest w 2. etapie w rejonie działek 1/23 -1/22.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 789/LXXXIII/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 18 października 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Centrum Edukacji i Sportu Serock – Wierzbica, w rejonie ulic Pułtuskiej i Czeskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Centrum Edukacji i Sportu Serock – Wierzbica, w rejonie ulic Pułtuskiej i Czeskiej – etap 1.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy etapu 1. planu, jest to teren należący do gminy. Zmiany są podyktowane rozszerzeniem strefy zabudowy z usług, sportu i rekreacji na UE – czyli usługi edukacyjne, oświaty.

Kierownik Jakub Szymański wyjaśnił, że koncentrujemy się na gruncie stanowiącym własność gminy w przeważającej części, teren jest objęty obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego i został zachowany kierunek zagospodarowania, rozszerzamy funkcje, które mogą być na tym terenie realizowane, właśnie o obiekty edukacyjne. Z nowych elementów, które się pojawiają dla tego terenu to jest dopuszczenie do realizacji infrastruktury związanej z odwiertem geotermalnym, ponieważ on też ma być zlokalizowany na tej nieruchomości, więc sam odwiert, infrastruktura towarzysząca temu odwiertowi, czy później ewentualnie infrastruktura ciepłownicza, ale póki co w mniejszym wariantcie tzn. zabezpieczenia potrzeb ciepłych obiektu, nie samej stricte ciepłowni geotermalnej, ponieważ dopiero należy potwierdzić czy ta woda będzie spełniała parametry ciepłowni. Z decyzją o ewentualnej rezerwie gruntów pod ciepłownię należy jeszcze poczekać. Istotnym elementem planu jest to, że ta duża nieruchomość gminna jest rozdzielana, przy ul. Na Skarpie pojawia się nieruchomość US,UK – usługi sportu i usługi kultury, plan proponuje powiększenie terenu gminnego o działkę 173/25. Ta działka nie stanowi dzisiaj własności gminy, natomiast proponuje się aby ją włączyć w jeden teren funkcjonalny. Częściowo tam projektowana byłaby zawrotka ul. Na Skarpie. Ta działka na dzień dzisiejszy jest nieruchomością prywatną przeznaczoną na cele zabudowy jednorodzinnej, ten plan zmienia jej przeznaczenie ale robi to w konkretnym celu tzn. pozyskanie jej do gminnych zasobów. Takie uzasadnienie widać po pierwsze z powodu ukształtowania działki i po drugie jej położenia. Jeżeli chodzi o ukształtowanie terenu to jest to podyktowane tym, że wszędzie są ostre skarpy i ta możliwość zejścia z działki gminnej do wody jest utrudnione przez strome stoki a na tej działce jest łagodny wąwóz, który sprzyja ulokowaniu tutaj łagodnego zejścia czy ścieżki rowerowej. To oczywiście będzie się wiązało z kosztami ponieważ gmina będzie musiała tą działkę wykupi, działka zostanie zakupiona po cenach rynkowych.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek zapytała czy były już prowadzone rozmowy z właścicielem tej działki.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że nie. To nie są mieszkańcy okoliczni, których można by zaprosić na rozmowę.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski dodał, że plan był na wyłożeniu, procedura jest określona ustawowo.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek zapytała czy w momencie kiedy zmienione zostanie przeznaczenie tego terenu z zabudowy mieszkaniowej na usługi kulturalne będzie to krok w celu nie betonowania brzegu Narwi.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że zdecydowanie ogranicza się możliwości zabudowy.

14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie poparcia działań Powiatu Pułtuskiego dotyczących rozbudowy drogi krajowej nr 61.

Z-ca Burmistrza Marek Bąbolski przedstawił projekt uchwały, powiedział, że powiat pułtuski wystąpił z wnioskiem do Ministra Infrastruktury i Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o rozbudowę drogi krajowej nr DK 61 na odcinku od miejscowości Klusek do budowanej obecnie obwodnicy miasta Pułtusk. Droga krajowa nr 61 jest najważniejszym szlakiem komunikacyjnym łączącym powiat legionowski, pułtuski, makowski, przasnyski, ostrołęcki i szczycieński z Warszawą. Droga obsługuje ruch towarowy, osobowy oraz turystyczny. Stanowi codzienną trasę wielu mieszkańców dojeżdżających do miejsc pracy, a także główny szlak prowadzący ze stolicy na Mazury i okoliczne tereny o walorach turystyczno-przyrodniczych. Rozbudowa drogi do standardu dwóch jezdni z dwoma pasami ruchu na każdej jezdni w połączeniu z budowaną obecnie obwodnicą Miasta Pułtusk oraz rozbudową drogi w miejscowości Zegrze, znacząco poprawi płynność oraz bezpieczeństwo ruchu drogowego i będzie stanowiło ważny element infrastruktury drogowej dla zwiększającej się liczby mieszkańców gminy Serock a także aglomeracji stołecznej, stanowiąc również impuls rozwoju dla powiatów Północnego Mazowsza i powiatu szczycieńskiego.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek zapytała czy wiąże się to z jakimiś kosztami.

Z-ca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że nie wiąże się to z żadnymi kosztami dla gminy.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie poparcia działań Powiatu Pułtuskiego dotyczących rozbudowy drogi krajowej nr 61.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Iwona Kolon-Pierzchała, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

15. Sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zgłosił, że na terenie Stasiego Lasu, Borowej Góry i Karolina znajdują się nieaktualne tablice informacyjne i poprosił o zlikwidowanie ich.

Z-ca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że jest teraz robiona inwentaryzacja, jest spis, które z tablic są do wymiany, a które do aktualizacji i będzie zrobiony z tym porządek.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała powiedziała, że w Izbicy również jest tablica, która ma wyblakłą zawartość, ale nie wie kto jest jej właścicielem, jest ona na prywatnej działce, na skrzyżowaniu ul. Zegrzyńskiej i ul. Serockiej.

Z-ca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że jeśli jest na prywatnej działce to nie Urząd jest właścicielem. Urząd ma tablice w Izbicy przy sklepie, przy przystanku i jest też pewnie sołecka, a ta na prywatnej działce raczej nie należy do Urzędu, ale Burmistrz sprawdzi to.

16. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska
i Gospodarki Przestrzennej
Magdalena Jakubowska-Gniadek

Przygotowała: Patrycja Seroka/Anna Brus