

## **Protokół 10/2025**

10. Komisja Rewizyjna w dniu 02-06-2025 r.

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna w Urzędzie Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 02-06-2025 r. o godzinie 17:00, a zakończono o godzinie 18:16 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Mirosława Beli
2. Teresa Krzyczkowska
3. Dominik Krzykowski
4. Mariusz Kusiak
5. Mariusz Rosiński
6. Małgorzata Topczewska

### **1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.**

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich zebranych. Przewodnicząca poinformowała o porządku obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Przygotowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock za rok 2024.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

*Radni nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.*

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli podała, że chce złożyć oświadczenie i powiedziała, że odnosząc się do maila Pana Radnego Mariusza Kusiaka wyjaśniła, że to nie było żadne ubranie argumentacji numerów uchwał, poświęciła sporo czasu na przegląd dostępnych dokumentów, w tym komentarzy i opracowań, gdzie znalazła odwołania do konkretnych uchwał RIO. Podała, że zależało jej na rzetelnym podejściu do sprawy i wsparciu swojego stanowiska przykładami opartymi na interpretacjach nadzoru i powiedziała, że nie zamierza prowadzić dalszej dyskusji na ten temat, ani tego komentować. W przyszłości nie będzie przysyłać żadnych dodatkowych materiałów, niech każdy samodzielnie szuka i analizuje niezbędne dokumenty przy danej kontroli.

## **2. Przygotowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock za rok 2024.**

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że przesłała do Radnych wniosek, otworzyła dyskusję w tym temacie.

Radny Mariusz Kusiak zapytał, czy Pani Przewodnicząca podtrzymuje stanowisku w sprawie wniosku w takiej formie, w jakiej jest.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że otwiera dyskusję i czeka na propozycje Radnych.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że zgłosił uwagi w ubiegłym tygodniu i podał, że w skrócie przedstawi swoją ocenę. Powiedział, że 12 maja podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Radni referowali wyniki swoich analiz, kontroli w obecności Pani Skarbnik i wówczas nikt nie zgłaszał uwag. Radni nie mieli pytań ani do Pani Skarbnik ani do Pana Burmistrza, wobec czego można było uznać, że to oznacza, że sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 r. jest jasne i nie wymaga dodatkowych wyjaśnień. Natomiast po pewnym czasie Radni na skrzynki mailowe dostali wniosek, który w ocenie Radnego został napisany wyłącznie przez Panią Przewodniczącą, ponieważ wcześniej żadne wnioski i zapytania nie padły, nie zostały wyartykułowane, a pojawił się wniosek, który zawiera szereg uwag, do których Radni na poprzedniej Komisji odnosili się negatywnie. Stwierdził ponownie, że w takiej sytuacji widać, że dokument został przygotowany przez Panią Przewodniczącą, jest to wyłącznie jej zdanie i w jego ocenie nie poparte aktami prawnymi i przepisami prawa, tylko wizją, która byłaby potrzebna, ale dopiero w przyszłym roku, ale nie w tym momencie. Przypomniawszy, że zostało wskazane: „brak strategii zarządzania mieniem komunalnym i jego efektywnością”, „brak analizy wpływu budżetu na sytuację społeczną”, „brak działań optymalizacyjnych i oszczędnościowych” i zapytał, czy ktokolwiek występował z wnioskiem do Burmistrza, do Pani Skarbnik, do Sekretarza o udostępnienie takich dokumentów, o ile by były, a jeśli nie występował, to zapytał dlaczego, skoro następnie odnosi się w dokumencie, że sprawozdanie za 2024 r. nie zawiera danych analiz, dokumentów itp. Dodał, że jeśli ktoś nie wymaga, nie prosi, to oznacza, że przedstawione dokumenty są jasne i klarowne, wobec czego dziwne jest dla niego, że po pewnym czasie Radni spotykają się z tak skonstruowanym wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przytaczając słowa Radnego Józefa Lutomirskiego z posiedzenia Komisji Wspólnej podał, że w dobrym tonie byłoby zaczerpnąć opinii pozostałych członków Komisji ukierunkowanych w swoich obszarach np. z Komisji Budżetu i stwierdził, że zabrakło współpracy między Komisjami i po dzisiejszym głosowaniu i dyskusji widać, że dokument przekazany przez Burmistrza jest dla wszystkich czytelny i miarodajny. Na zakończenie podsumował i powiedział, że nie zgadza się ze wszystkimi uwagami, które są wyszczególniane na samym końcu wniosku i wniosek Komisji do RIO o udzielenie absolutorium Burmistrzowi według niego powinien on odnosić się stricte do wykonania budżetu, a nie poruszać, że nie ma jakichś dokumentów. Dodał, że w ramach dalszego działania Komisji Rewizyjnej Radni, czy Komisja mogą zgłaszać swoje wnioski, że wskazane by było, żeby na następny rok wyposażyć przekazywaną dokumentację w danych obszarach,

w danym wymiarze, w postaci danego dokumentu. Stwierdził, że takie postępowanie byłoby lepsze, nie trzeba by się spotykać co chwila i niepotrzebny jest konflikt i emocje.

Radna Małgorzata Topczewska odpowiedziała, że przygotowuje się na Komisję i to, że nie zawsze zabiera głos, nie oznacza, że zgadza się ze wszystkim, często czeka na opinię Burmistrza na pytania zadawane przez bardziej doświadczonych Radnych i zdarzało się, że na sesji zapytała o to samo, ponieważ wówczas bardziej wiedziała, czego potrzebuje usłyszeć w odpowiedzi, bądź doprecyzowywała pytanie, często nie zadaje pytań, które zadaje na sesji. Stwierdziła, że to nie znaczy, jest nieprzygotowana na Komisję, jeśli wypowiada się dopiero na sesji. Zapytała dalej Radnego, dlaczego mają mówić dopiero w przyszłym roku, a nie teraz i jakie to ma znaczenie, w przyszłym roku będzie ok? Odnosząc się do słów o zapytanie się doświadczonych Radnych powiedziała, że nie wiedziała o takiej praktyce, a niektórzy Radni mogli powiedzieć o takiej tradycji. Wspominając o przygotowaniu się na Komisję i pisaniu przez Panią Przewodniczącą wniosku podała, że nie dyktowała jej, ale są rzeczy, z którymi się zgadza. Przypomniała, że na Komisji Budżetowej powiedziała, że poprosiła, również Radny Krzykowski podjął dyskusję, żeby bardziej szczegółowo skupić się na dużych kwotach, a nie małych i usłyszeli od Pana Burmistrza, że dobrze, że Radni to mówią, ale Burmistrz nie obiecuje, bo może będzie za duży dokument. Zapytała więc, dlaczego dużą część strony zajmują drobne sprawy, a tam, gdzie jest 4 mln mówi się w 7 liniijkach. Powiedziała, że jeśli poproszą o narzędzia, o dokumenty, o dołączanie, zawieranie, to wcale nie jest powiedziane, że tak się stanie. Dodała, że wiele razy mówił, że tak zrobi, obiecuje, a dzisiaj tak nie zrobił, więc zapytała, dlaczego pisać o tym na drugi rok, będzie to na papierze. Mówiąc, że ktoś powie, że w dobrym tonie jest nie pisać tego do RIO, że wykonanie tylko cyfry zgodziła się z tym, że wykonanie to cyfry, ale dodała, że Komisja Rewizyjna mówi, że chce na coś zwrócić uwagę. Zauważyła, że teraz można mieć inną tradycję i powiedziała, że nie ma nic przeciwko, aby pozostały te punkty przesłane, poprawione po dyskusji przez Panią Przewodniczącą.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że nikt nie zarzuca Pani Radnej braku przygotowania i takich sformułowań nie wypowiadał i przypomniał, że Radna nie mogła zadać pytań do wykonania budżetu na poprzednim posiedzeniu Komisji, nawet gdyby takie miała przygotowane, ponieważ Pan Burmistrz ani Pani Skarbnik nie byli na to spotkanie zaproszeni, wobec czego Pani Radna nie mogła zadać pytań, jeśli chciała. Wobec zapytania Radnej, o jakie pytania chodzi, wytłumaczył, że Pani Radna sama powiedziała, że stara się być przygotowana i nie zawsze ma pytania na danej Komisji i na następnej dopytuje i przypomniał, że było jedno posiedzenie Komisji z Panią Skarbnik i Panem Burmistrzem, a na kolejnej Komisji nie było Pani Skarbnik ani Pana Burmistrza, bo nie byli zaproszeni. Zauważył, że gdyby byli, to pani Radna mogłaby zadać pytania i uzupełnić swoją wiedzę. Odnosił się też do słów z poprzedniej Komisji w kwestii dyskusji z Panią Przewodniczącą w sprawie dokumentów, które są jako uwagi krytyczne, że dokumenty nie zostały dołączone i przypomniał, że Pani Przewodnicząca podała, że byłoby w dobrym tonie, czy guście, aby takie były i należałoby to zastosować jako praktykę. Przypomniał, że zgodził się z tym, że można to realizować, ale nie teraz, bo nie ma już czasu, żeby takie dokumenty przygotować. Przypomniał słowa Burmistrza z posiedzenia dzisiejszych komisji wspólnych, że tak było realizowane przez lata i gdyby ktoś chciał poszerzyć swoją

wiedzę na temat sprawozdania z wykonania budżetu, to należy zgłosić to i poprosić o dodatkowe dokumenty. Zauważył, że niektórych dokumentów nie da się wytworzyć szybko, a w ciągu roku jest czas na to, aby poszerzyć dane sprawozdanie o dokumenty, które sobie życzą Państwo Radni.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że nigdy nie mówi „w dobrym tonie”, czy „w dobrym guście”, ponieważ odkąd jest w Radzie, to bez przerwy słyszy albo „w dobrym tonie”, albo „zwyczajowo”. Powiedziała, że rozumie, że są Radni, którzy od lat są przyzwyczajeni do czegoś, że coś się zwyczajowo robiło tak albo inaczej i dodała, że nowa Rada i może być nowe podejście do wielu spraw. Odnosząc się do słów „w dobrym tonie” potwierdziła, że powiedziała, że jeśli dokumenty są, to powinny być załączone, a nie, że byłoby to „w dobrym tonie”.

Radna Teresa Krzyczkowska powiedziała, że przystępując do pracy nad sprawozdaniem Radni zostali podzieleni na poszczególne role, każdy miał zrobić swój wycinek i to Radni zrobili. Natomiast dalszych wpływów na poszczególne działalności nie było i nie było prośby, pisma, czy decyzji o zamieszczeniu innych dokumentów, czegoś, co mogłoby spowodować wytworzenie danych dokumentów.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Radni chyba nie rozumieją określenia rekomendacje i spostrzeżenia i podała, że są to rekomendacje na rok następny. Podała, że nie będzie prosić, ponieważ, jeżeli danego dokumentu nie ma podpisanego, to rozumie, że tego nie ma i, że zwyczajowo, albo w dobrym tonie było w ten sposób robione do tej pory budżet oraz wszystkie dokumenty. Powiedziała, że uważa, że nie ma ujmy na honorze, jeżeli Komisja Rewizyjna pracuje i przedstawia swoje spostrzeżenia i rekomendacje, które mogą usprawnić zarządzanie finansami publicznymi w kolejnych latach i wyraziła opinię, że nie jest to źle postrzegane.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że nie zmienił swojego zdania przez tydzień i jest przeciwny, żeby zamieszczać takie uwagi i rekomendacje i wyraził opinię, że nie można obecnie mówić o dokumencie np. „strategia zarządzania mieniem komunalnym”, czy „analiza wpływu budżetu na sytuację społeczną i lokalną gospodarkę”. Dodał, że jako Komisja, jako Radni mogą złożyć do Pana Burmistrza prośbę, wniosek, żeby od roku 2026 były dane dokumenty, żeby były prowadzone i wówczas znajdą się w sprawozdaniu i można będzie wypowiedzieć się na temat tych dokumentów oceniając wykonanie budżetu, teraz nie można tego zrobić, bo takich dokumentów nie ma i nie można o ich mówić i tak by nakazywała logika działania. Powiedział, że jest za tym, aby przyjąć wniosek, ale bez wszystkich zapisów od strony 3. akapit przedostatni od słów: "dokument nie zawiera jednak analizy efektywności ..." do końca dokumentu, które według niego należy usunąć. Podał, że jeśli jego propozycja nie uzyska większości, bądź będzie inny finał, to troje Radnych nie będzie głosować przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu wniosku do RIO w kwestii absolutorium Burmistrza, ale złożą zdanie odrębne z podpisami Radnych i poproszą, aby było częścią tego wniosku. Na zakończenie dodał, że nie jest w stanie zaakceptować tych uwag, rekomendacji i spostrzeżeń. Przypomniał, że tydzień temu mówił

i wykazywał, że jest tam wiele wewnętrznych sprzeczności, można to różnie oceniać i jego zdaniem nie powinno to trafić do RIO. Dodał, że każdy Radny ma prawo mieć inne zdanie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała, czy Pan Radny chce złożyć wniosek formalny?

Radny Mariusz Rosiński potwierdził, że chce złożyć wniosek formalny o usunięcie z propozycji wniosku, który przedstawiła Pani Przewodnicząca zapisów na stronie 3. od akapitu od słów: "dokument nie zawiera jednak analizy efektywności ..." do końca dokumentu do momentu podpisów Komisji Rewizyjnej.

Radna Teresa Krzyczkowska odnosząc się do używania sformułowań „w dobrym tonie, zwyczajowo” zapytała, czy jeśli do tej pory tak było coś określane, to było to niezgodne z prawem?

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że nie powiedziała, że było niezgodne z prawem, tylko, że świadczy o tym, że nie musi tak być zawsze i, że zmiana też nie musi być niezgodna z prawem. Poprosiła następnie Pana Radnego o powtórzenie wniosku i poprosiła o przygotowanie głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

Wniosek formalny - usunięcie zapisów w przedstawionym wniosku przez Przewodniczącą Komisji dotyczącym udzielenia absolutorium - strona 3. akapit przedostatni od słów: "dokument nie zawiera jednak analizy efektywności ..." do końca dokumentu.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Teresa Krzyczkowska, Mariusz Kusiak, Mariusz Rosiński

PRZECIW (3)

Mirosława Beli, Dominik Krzykowski, Małgorzata Topczewska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że wobec powyższego głosowania i równego rozłożenia głosów 3 za i 3 przeciw, wniosek nie zostaje przyjęty, zgodnie z artykułem

14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „brak uzyskania większości głosów oznacza brak przyjęcia wniosku”.

Radny Mariusz Kusiak odniósł się do protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 12.05.2025 r. do punktu 4. pt. „Dyskusja i ustalenia dotyczące treści zbiorczego sprawozdania Komisji Rewizyjnej” i odczytał: „Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wobec braku pytań do pana Burmistrza i do Pani Skarbnik poprosiła Radnych o przekazanie informacji na maila. Przypomniała o kolejnym posiedzeniu Komisji zaplanowanym na 26.05.2025 r. i podała, że wcześniej postara się przesłać do Radnych projekt wniosku.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że nastąpi głosowanie w sprawie wniosku Komisji.

#### **Głosowano w sprawie:**

Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock za rok 2024.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Mirosława Beli, Teresa Krzyczkowska, Dominik Krzykowski, Mariusz Kusiak, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Radny Mariusz Rosiński powtórzył, że prosi o zawarcie zdania odrębnego, żeby było w treści wniosku po podpisach Komisji.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Radny mówił wcześniej, że będzie to traktowane jako załącznik do wniosku.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że może to być jako załącznik, oby został wysłany do RIO łącznie z wnioskiem. Odczytał treść zdania odrębnego: „Jesteśmy za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock Arturowi Borkowskiemu jednocześnie wyrażając zdanie odrębne w stosunku części informacji zawartych ww. dokumencie. Wnosimy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie

o pozytywną opinię bez uwzględniania zapisów zawartych we wniosku od akapitu na stronie 3 zaczynającego się słowami "Dokument nie zawiera jednak analizy....." do końca dokumentu. Przedstawione tam uwagi krytyczne, rekomendacje zawierają wewnętrzne sprzeczności i nie są zgodne z danymi zawartymi w dokumentach podlegających ocenie w celu sformułowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium do RIO. W naszej ocenie budżet Miasta i Gminy Serock za rok 2024 został wykonany zgodnie z kryteriami legalności, celowości, gospodarności i rzetelności" oraz trzy podpisy.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wskazała na błąd o braku we wniosku słowa: "krytyczne". Odczytała zapis z wniosku: „Niezależnie od pozytywnej oceny wykonania budżetu za rok 2024 Komisja Rewizyjna przedstawia poniższe spostrzeżenia i rekomendacje, które - jej zdaniem - mogą usprawnić zarządzanie finansami publicznymi w kolejnych latach”.

Radny Mariusz Rosiński wskazał, że wprowadzi zmianę zgodnie z zapisem we wniosku „spostreżenia i rekomendacje”.

*W tym momencie przygotowywano wniosek Komisji do podpisu.*

Radny Mariusz Rosiński przypomniał, że tydzień temu wnioskował o zmianę zapisu dotyczącego tego, że Komisja ocenia wykonanie we wszystkich działach budżetu, a nie tylko w głównych działach. Podtrzymał stanowisko w sprawie zmiany zapisu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zgodziła się i podała, że zmieniła zapis, jednak wydrukowała się wersja bez zmiany. Wskazała na potrzebę poprawy powyższego.

### **3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

*Wobec braku uwag, protokół z dnia 12.05.2025 r. przyjęto w sposób zwyczajowy.*

### **4. Sprawy różne.**

*Nie zgłoszono spraw różnych*

### **5. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
Mirosława Beli

Przygotowała: Anna Brus